

Anhangsteil

Inhaltsübersicht

I. Kinderverkehrsunfälle im Städtevergleich - Rangplatzinformationen	2
II. Stichprobe Reutlingen	4
1. Temporäre Witterungsschwankungen	4
1.1 Fragestellung und methodisches Vorgehen.....	4
1.2. Tagesbezogene Gesamtzahl von Kinderverkehrsunfällen.....	5
1.3. Einzelne Formen der Verkehrsbeteiligung.....	5
1.4 Teilgebiete von Reutlingen	5
1.5. Altersgruppen	8
1.6. Geschlecht	8
1.7. Merkmale des Unfallortes	8
1.8. Zusammenfassung	10
2. Basiskenngrößen zu unfallbeteiligten Kindern, Verkehrsunfälle Reutlingen	11
3. Unfallkenngrößen in den einzelnen Schulbezirken	14
4. Situative Merkmale der Unfallorte	19
4.1. Basiskenngrößen: Straßentypen und situative Bedingungen (Inner- und Außerortsunfälle)	19
4.2. Situative Merkmale der Unfallorte (Inner- und Außerortsunfälle), Differenzierung nach Verkehrsbeteiligungsart	20
4.3. Situative Merkmale der Unfallorte, Differenzierung nach Inner- und Außerortsunfällen	21
4.4. Situative Merkmale der Unfallorte, Differenzierung nach Schulbezirken	22
4.5. Situative Merkmale der Unfallorte, Differenzierung nach Ortsgebieten und Verkehrsbeteiligungsart des Kindes	25
5. Unfalltypen, Unfallarten, Unfallkategorie, Verursacher, Unfallursachen	27
5.1. Unfalltypen.....	27
5.2. Unfallart	28
5.3. Unfallkategorie.....	29
5.4. Verursacher vs. Nichtverursacher der unfallbeteiligten Kinder bzw. des Fahrzeugführers	30
5.5. Unfallursachen	32
III. Bürgerbefragung: (1) Befragung - Grobleitfaden	36

I. Kinderverkehrsunfälle im Städtevergleich - Rangplatzinformationen

STADT	Bad en	Essli b	Frei b	Heid e	Heil b	Karl s	Kon st	Lud wi	Man nh	Pfor z	Stutt b	Tübi n	Ulm	Villi	Reut l
-------	-----------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	------------	-----------	-----	-------	-----------

Unfälle insgesamt (Inner- und außerorts, ohne Autobahnen)

Anzahl je 100000 K.

Kinder	262,9	313,6	325,9	306,3	352,2	365,1	325,3	328,7	345,7	335,2	355,1	291,8	310,6	364,5	394,4
Unf.m.K.	238,1	298,2	312,5	290,8	327,8	348,9	318,1	290,5	319,7	305,4	333,4	271,8	289,4	325,7	350,4

Rangplätze je 100000 K.

Kinder	1	5	7	3	11	14	6	8	10	9	12	2	4	13	15
Unf.m.K.	1	6	8	5	12	14	9	4	10	7	13	2	3	11	15

Innerorts- Unfälle, jeweils Kinder, Rangplätze je 100000 K.(1=günstigster Rangplatz)

Gesamt	1	5	8	4	14	15	10	7	13	9	12	2	3	6	11
--------	---	---	---	---	----	----	----	---	----	---	----	---	---	---	----

Zahl der Unfälle mit verletzten K.	1	5	9	4	12	15	13	6	11	8	14	2	3	7	10
------------------------------------	---	---	---	---	----	----	----	---	----	---	----	---	---	---	----

Ortslage

Außerorts	15	7	5	9	4	6	1	10	2	11	3	12	8	14	13
Innerorts	1	5	8	4	14	15	10	7	13	9	12	2	3	6	11

Geschlecht

Jungen	1	4	9	5	14	12	7	6	10	15	13	2	3	8	11
Mädchen	2	7	9	6	10	13	15	12	14	3	11	1	5	4	8

Alter

Alter 0-5	1	7	5	10	15	8	2	12	13	6	14	3	4	11	9
Alter 6-9	4	11	10	2	8	9	6	7	15	12	13	1	5	3	14
Alter 10-14	1	2	13	6	10	14	15	3	7	11	8	5	4	9	12

Unfallsschwere

Betroffene Kinder

tödl.	6	6	12	6	6	13	6	6	6	14	6	15	6	6	6
schwere V.	8	10	3	2	12	11	5	9	14	15	13	7	4	1	6
leichte V.	1	4	12	6	11	15	13	7	9	3	10	2	5	8	14

Zahl Unfälle mit ... verletzten Kindern

1	1	6	10	5	12	15	14	3	11	8	13	2	4	7	9
2	5	2	8	7	12	11	4	15	10	14	13	3	1	9	6
3 und mehr	5	5	5	13	12	10	5	5	11	5	5	14	5	5	15

Verkehrsbeteil.

Fußgänger	4	12	6	9	14	7	5	10	11	15	13	1	8	2	3
Radfahrer	1	3	12	7	4	14	15	5	10	2	6	8	9	11	13
Mitfahrer, so dar.Mitf.Rad	5	2	8	4	15	10	3	13	14	7	11	6	1	9	12
	2	2	11	14	6	15	13	4	9	12	10	2	8	5	7

Aktive Vbet

Mitfahrer, so	1	7	9	4	11	14	15	3	8	12	13	2	6	5	10
	4	2	9	5	15	10	3	13	14	7	11	6	1	8	12

Innerhalb der Altersgruppen:

Alter 0-5J

Fußg	4	12	6	9	15	3	2	14	10	11	13	1	5	7	8
Radf	1,5	10	9	12	1,5	7	5	13	4	3	6	8	11	14	15
Mitf, so	2	1	3	10	13	14	6	7	15	4	11	8	5	12	9

Alter 6-9J

Fußg	5	14	4	3	11	10	8	9	12	15	13	1	7	2	6
Radf	2	8	15	1	7	13	11	4	12	5	6	3	9	10	14
Mitf, so	9	3	14	8	10	7	4	15	11	5	13	6	1	2	12

STADT	Bad en	Essli n	Frei b	Heid e	Heil b	Karl s	Kon st	Lud wi	Man nh	Pfor z	Stutt n	Tübi n	Ulm	Villi	Reut l
Alt. 10-14J.															
Fußg	5	8	11	13	12	6	10	4	9	15	14	2	7	3	1
Radf	1	2	12	7	4	14	15	5	8	3	6	11	9	10	13
Mitf, so	1	7	4	2	13	11	8	12	10	15	9	6	3	5	14
Jahresmonate															
jan	10	1	3	9	11	7	15	13	12	4	6	5	2	14	8
feb	3	14	9	2	5	7	12	8	11	13	10	6	1	4	15
mär	15	5	8	6	14	9	3	10	7	4	13	1	2	11	12
apr	1	9	12	4	13	5	7	3	15	11	14	2	8	10	6
mai	3	1	14	5	13	15	10	4	8	11	9	7	2	6	12
jun	3	12	13	11	5	15	2	6	10	9	14	1	8	4	7
jul	1	6	12	5	13	14	15	2	10	3	7	8	9	4	11
aug	1	2	8	4	12	7	3	11	5	15	10	9	14	6	13
sept	1	6	7	10	4	11	13	14	9	8	5	3	2	12	15
okt	7	12	3	4	11	9	6	8	10	5	14	2	13	15	1
nov	2	7	6	8	9	12	10	3	13	15	11	14	4	5	1
dez	3	11	7	2	14	10	12	15	8	9	13	4	5	1	6
Tagesstunden															
6	5	5	11	14	12	5	5	5	10	15	5	5	5	5	13
7	1	7	8	4	5	11	15	13	10	9	6	2	3	12	14
8	1,5	1,5	12	11	14	5	15	9	8	13	7	4	6	3	10
9	7	8	4	12	5	13	15	1,5	10	11	14	3	6	1,5	9
10	7	1,5	13	4	6	12	11	8	9	15	14	1,5	10	5	3
11	8	7	5	1	10	13	15	2	14	3	9	6	12	4	11
12	3	1	7	2	14	10	11	8	12	5	9	4	15	6	13
13	14	2	11	7	5	12	15	13	10	8	9	4	6	3	1
14	4	14	3	6	11	2	8	7	9	13	10	5	1	12	15
15	9	13	14	1	15	10	6	2	8	3	11	4	5	7	12
16	1	14	6	13	9	11	5	2	4	12	8	7	10	3	15
17	2	12	6	7	13	14	4	15	10	11	9	1	3	8	5
18	2	1	9	13	4	15	12	8	10	5	14	6	7	11	3
19	9	13	3	8	5	10	1	15	11	4	12	6	2	14	7
20	1,5	7	10	8	12	13	1,5	3	15	6	11	14	9	4	5
21	10	11	15	8	5	13	7	2	9	12	4	6	2	14	2
7h	1	7	8	4	5	11	15	13	10	9	6	2	3	12	14
8-11h	5	3	9	6	10	12	15	4	11	14	13	2	7	1	8
12-13h	9	1	8	4	12	11	15	10	13	6	7	2	14	3	5
14-19h	1	11	6	5	14	13	4	8	9	7	12	3	2	10	15
20-6h	1	5	15	11	9	13	2	4	14	10	8	12	6	7	3
Wochentag															
Sa/So	3	2	13	15	6	12	7	8	9	10	14	1	5	4	11
Werktags	1	5	8	3	15	14	12	6	13	9	10	2	4	7	11
Straßenklassen															
Bundesstr	9	1	7	12	14	4	11	8	10	15	6	5	3	2	13
Landesstr	11	10	4	8	2	6	14	9	5	7	12	3	1	15	13
Kreisstr	14	12	15	2	13	7	1	3	6	9	11	4	5	8	10
Gem-,so Str	1	10	5	3	11	15	7	9	14	4	13	2	12	6	8
Schulwegunf															
Nein	1	4	12	6	13	14	9	7	11	8	15	2	3	5	10
ja	15	8	1	2	6	11	14	7	9	5	3	4	12	10	13

II. Stichprobe Reutlingen

1. Temporäre Witterungsschwankungen

In einem weiteren, umfangreicheren Analyseteil wollten wir näher abklären, welche Bedeutung von kurzfristig sich ändernden Witterungsbedingungen für das Verkehrs- Unfallgeschehen bei Kindern in Reutlingen ausgehen. Die Ergebnisse haben wir lediglich in den Anhang aufgenommen, weil nur vereinzelt direkte Bezüge zu Maßnahmeplanungen erkennbar sind (beachtenswert scheint uns aber zum Beispiel, daß einige Stadtquartiere offenbar eine deutlich erhöhte Verdichtung des Unfallrisikos von Kindern an Tagen mit schönerer Witterung aufweisen – als in Zeitabschnitten mit einem Aufforderungscharakter, der Außenaktivitäten von Kindern und eigenaktive Formen der Verkehrsbeteiligung anregt).

Inhaltsübersicht

- 1.1. Fragestellung und methodisches Vorgehen
 - 1.2. Tagesbezogene Gesamtzahl von Kinderverkehrsunfällen.
 - 1.3. Einzelne Formen der Verkehrsbeteiligung
- 1.4. Teilgebiete von Reutlingen
 - 1.5. Altersgruppen
 - 1.6. Geschlecht
 - 1.7. Merkmale des Unfallortes
 - 1.8. Zusammenfassung

1.1 Fragestellung und methodisches Vorgehen

In einem weiteren Analyseteil wurde der Frage nachgegangen, inwieweit kurzfristig sich ändernde Witterungsbedingungen systematische Beziehungen zur Unfallhäufigkeit und zu Unfallformen bei Kindern in Reutlingen aufweist.

Geprüft wird dabei die Fragestellung, ob sich die Häufigkeit und Art der Verkehrsunfälle von Kindern an Jahrestagen mit freundlichen vs. unfreundlicheren Wettermerkmalen systematisch unterscheiden.

Die durchgeführten Prüfungen beziehen sich also auf Tageskenngrößen zu Unfallereignissen und deren Beziehungen zu den täglichen Witterungsvoraussetzungen, schwerpunktmäßig bezogen auf die maximale Tagestemperatur, aller Jahrestage 1999 bis 2001.

Anm. Die durchgeführten Analysen beruhen ausschließlich auf den Kinder-Verkehrsunfalldaten der Stadt Reutlingen, da (aus Gründen der Anonymisierung) die 15-Städte-Unfallstichprobe die für diesen Analysezweck erforderliche Differenziertheit der Informationen mit einer Zuordnung der Unfallereignisse zum exakten Datum nicht bietet.

Um zwischen kurzfristigen Witterungsschwankungen und den bereits dargestellten Schwankungen der Unfalldichte im Jahresverlauf bei deren möglicher Beziehung zum Kinder-Verkehrsunfallgeschehen (vgl. Zwischenbericht, 2.4.3.5.) methodisch angemessen differenzieren zu können, wurde im folgenden Analyseteil eine grobe Klassifizierung der Einzeltage hinsichtlich ihrer maximalen Tagestemperatur unterhalb vs. oberhalb des monatlichen Temperatur-Durchschnittswertes vorgenommen.

Ergänzend sollte vielleicht angemerkt werden, daß die in den polizeilichen Unfallprotokollen enthaltene Informationen über Wetterbesonderheiten (zum Zeitpunkt eines Unfalls) die im vorliegenden Untersuchungsteil durchgeführten systematischen Prüfungen von Witterungseinflüssen nicht ermöglichen.

1.2. Tagesbezogene Gesamtzahl von Kinderverkehrsunfällen.

An wärmeren Monatstagen ereignen sich in Reutlingen signifikant mehr Verkehrsunfälle von Kindern als an kühleren Tagen ($p < 5\%$); der Unterschied findet sich weitgehend robust auch innerhalb der einzelnen Jahresmonate (Wechselwirkung: $F < 1$, n.s.; höhere Tagesunfallzahlen durchgehend mit Ausnahme des Monats August).

Nur kurz erwähnt seien zunächst prozentuale Merkmalsunterschiede zwischen Kinderunfälle, die sich an wärmeren Monatstagen ereigneten, und Verkehrsunfällen an kühleren Monatstagen (aufgeführt werden nur Zusammenhänge mit einer Zufallswahrscheinlichkeit unter $p = .01$). Bei Schönwetter überwiegt der Anteil der Unfälle

- * außerhalb von Reutlingen oder seiner Ortsteile,
- * an Werktagen (wohl eher unerwartet),
- * an kreuzungsfreien Streckenabschnitten,
- * (erwartungsgemäß) bei trockener Fahrbahnoberfläche.

Zwar finden sich außerdem an wärmeren Tagen etwas mehr Kinder, die beim Radfahren betroffen sind (und leicht verminderte Häufigkeit von PKW-Mitfahrnfällen), die Verteilungsunterschiede sind aber in keiner Weise signifikant ($p > 20\%$).

Auch zwischen Altersgruppen oder hinsichtlich der Geschlechterverteilung zeigen sich keine gesicherten Unterschiede.

1.3. Einzelne Formen der Verkehrsbeteiligung

Eine besonders enge Beziehung ($p < 1\%$) zwischen der Witterung an Unfall- und an unfallfreien Tagen zeigt sich bei den Radfahrnfällen von Kindern, während für Fußgänger- und Pkw-Mitfahrnfälle eine lediglich schwache und statistisch nicht gesicherte Beziehung festzustellen ist (s.fol. Tab.).

1.4 Teilgebiete von Reutlingen

Eine vertiefende Analyse unter Berücksichtigung der Teilregionen des Gesamtgebietes Reutlingen weist darauf hin, daß neben Außerortsunfällen mit der sehr engen Beziehung zu Monatstagen mit besserer Witterung (78 % der Kinderunfälle) auch die Kernstadtgebiete mit 59.1 % eine ausgeprägtere Beziehung des Unfallgeschehens zu schöneren Wetterphasen aufweisen, während die Unfallverteilung in den Teilorten weitestgehend den unfallfreien Jahrestagen entspricht.

Bei einer noch weitergehenden regionalen Aufdifferenzierung nach Schulbezirken wird ersichtlich, daß insbesondere der Bezirk 2 (Jos-Weiß-Schule) mit den dortigen Fußgänger- und Radfahr-Unfällen eine sehr enge Schönwetter-Affinität aufweist, ebenfalls die Schillerschule (Bezirk 7, dort ganz überwiegend Fußgängerunfälle), die Hoffmann-Schule (Bezirk 9, Fußgänger und Radfahrer) wie auch die Hohbuch-Schule (Bezirk 8). In der Waldschule in Ohmenhausen überwiegen – wie in den anderen Teilorten – Unfallereignisse mit Kindern bei weniger schöner Witterung.

Tabelle: Witterungsbezug bei Kinderverkehrsunfällen, Differenzierung nach Verkehrsbeteiligung und Schulbezirken

	VBeteil F-R-Mf				Ges.
	Fußg	Radf	Pkw-Mf	Sonst.	%

Matth-Beger					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	75.0	14.3	20.0	100.0	45.0
Über MonMitt.	25.0	85.7	80.0	.0	55.0
Jos-Weiß					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	22.2	15.4	50.0	.0	20.0
Über MonMitt.	77.8	84.6	50.0	100.0	80.0
Ed-Spranger					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	100.0	40.0	100.0	.0	50.0
Über MonMitt.	.0	60.0	.0	100.0	50.0
Herm-Kurz					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	.0	33.3	54.5	.0	35.7
Über MonMitt.	100.0	66.7	45.5	100.0	64.3
Römerschanz					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	100.0	33.3	50.0	.0	50.0
Über MonMitt.	.0	66.7	50.0	.0	50.0
Gerh-Hauptmann					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	100.0	20.0	50.0	.0	33.3
Über MonMitt.	.0	80.0	50.0	100.0	66.7
Schiller					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	33.3	.0	100.0	.0	26.7
Über MonMitt.	66.7	100.0	.0	100.0	73.3

Tab., Forts.

	VBeteil F-R-Mf				Ges.
	Fußg	Radf	Pkw-Mf	Sonst.	%
	%	%	%	%	

Hohbuch					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	16.7	50.0	100.0	.0	30.8
Über MonMitt.	83.3	50.0	.0	100.0	69.2
Hoffmann					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	.0	16.7	.0	100.0	25.0
Über MonMitt.	100.0	83.3	.0	.0	75.0
Ohmenh/Wald					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	100.0	50.0	75.0	.0	71.4
Über MonMitt.	.0	50.0	25.0	.0	28.6
Sondelf/Mörrike					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	100.0	62.5	.0	.0	60.0
Über MonMitt.	.0	37.5	.0	100.0	40.0
Rt-Teilorte					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	50.0	54.5	33.3	100.0	53.6
Über MonMitt.	50.0	45.5	66.7	.0	46.4
Grenzber/Mehrfzuord					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	50.0	100.0	71.4	100.0	76.2
Über MonMitt.	50.0	.0	28.6	.0	23.8
außerorts					
MaxTmp unter/über MonMitt					
Unter MonMitt.	.0	.0	22.7	.0	21.7
Über MonMitt.	.0	100.0	77.3	.0	78.3

1.5. Altersgruppen

Erwartungsgemäß findet sich ($p < 5\%$) eine höhere Affinität der Unfalldichte zu freundlichen Witterungsbedingungen bei jüngeren Kindern (vgl. Tab.).

Tabelle: Witterungsbezug bei Kinderverkehrsunfällen, Differenzierung nach Altersgruppen ($p < 5\%$)

	u. 6 J.	6 b.u. 10 J.	10 b.u. 15 J.	unfall- freie Tage	Zeile %
Unter MonMitt.	36.0	39.1	45.1	52.0	49.9
Über MonMitt.	64.0	60.9	54.9	48.0	50.1
n	50	69	102	923	1144
%	4.4	6.0	8.9	80.7	100.0

1.6. Geschlecht

Die Unfallhäufigkeit von Jungen weist eine etwas stärkere Witterungsbeziehung auf im Vergleich zu den Mädchen (vgl. Tab.).

Tabelle: Witterungsbezug bei Kinderverkehrsunfällen, Differenzierung nach Geschlecht ($p < 2\%$)

	Jungen	Mädchen	unfall- freie Tage	Zeile %
Unter MonMitt.	39.4	44.6	51.9	49.9
Über MonMitt.	60.6	55.4	48.1	50.1
n	137	83	924	1144
%	12.0	7.3	80.8	100.0

1.7. Merkmale des Unfallortes

Deutliche Unterschiede in der Witterungsaffinität zeigen sich in Bezug auf Verkehrsraum-Merkmale des Unfallortes lediglich für die zulässige Höchstgeschwindigkeit. Neben Straßen mit einer Höchstgeschwindigkeit von über 50 km/h (hier sicherlich eine Befundüberlagerung mit der Ortslage, s. obige Tabelle unter 1.4.) findet sich vor allem bei Kinderunfällen, die sich in Straßen mit 30 km/h Höchstgeschwindigkeit ereignen, eine Verdichtung an Schönwettertagen (vgl. Tab.)

Tab.: Witterungsbezug bei Kinderverkehrsunfällen, Differenzierung nach zulässiger Höchstgeschwindigkeit (p<1%)

	30kmh	40 kmh	50kmh/k. spez.Bes	über 50 kmh	unfall- freie Tage	Zeile %
Unter MonMitt.	31.9	51.9	45.1	28.0	52.0	49.9
Über MonMitt.	68.1	48.1	54.9	72.0	48.0	50.1
n	47	27	122	25	923	1144
%	4.1	2.4	10.7	2.2	80.7	100.0

In Straßen mit 40 bzw. 50 km/h und ohne spezielle Geschwindigkeitsfestlegung ist praktisch keine Beziehung zur Witterung festzustellen.

Weitere statistisch sicherbare Besonderheiten der Witterungsaffinität von Unfallmerkmalen lassen sich nicht feststellen; dies gilt beispielsweise für

- * Steigung oder Gefälle an der Unfallstelle,
- * Unfallstelle an Kreuzung, Abzweigung oder Einmündung,
- * Unfallzeitpunkt bei Dämmerung oder Dunkelheit,
- * Unfallstelle in einem Kurvenbereich oder
- * in der Nähe von Haltestellen.
- * Etwas überraschender scheint, daß auch der Unfallzeitpunkt am Vormittag oder Nachmittag (soweit die letztgenannten Unfallzeitpunkte eher mit spielerischen Aktivitäten von Kindern in Beziehung stehen könnten) keine Unterschiede in der Witterungsaffinität ersichtlich machen (der Anteil der Unfälle an wärmeren Tagen ist bei den Vormittagsunfällen sogar noch etwas höher als nachmittags (60.3 % vs. 58.0 %).
- * Hinsichtlich der Interpretation durchaus diskussionswürdig erscheint auch der signifikant unterschiedliche Witterungsbezug ($p < 2\%$) bei Werktags- und Wochenendunfällen von Kindern in Reutlingen, wobei eine deutliche Erhöhung der Werktagsunfälle bei schönem Wetter festzustellen ist, während an Wochenenden sogar ein leichtes Übergewicht der Unfallhäufigkeit von Kindern bei weniger angenehmen Witterungsbedingungen besteht (vgl. Tab.).

Tabelle: Witterungsbezug bei Kinderverkehrsunfällen, Differenzierung nach Werktagen vs. Wochenenden (p < 2%)

	werktags	Wochenende	Zeile %
Unter MonMitt.	37.1	56.5	41.2
Über MonMitt.	62.9	43.5	58.8
n	175	46	221
%	79.2	20.8	100.0

1.8. Zusammenfassung

In einem weiteren Analyseteil wurde der Frage nachgegangen, ob sich die Häufigkeit und Art der Verkehrsunfälle von Kindern an Jahrestagen mit freundlichen vs. unfreundlicheren Wettermerkmalen systematisch unterscheiden (Prüfgröße: Abweichung der maximalen Tagestemperatur vom monatlichen Temperatur-Durchschnittswert; alle Jahrestage 1999 bis 2001).

Anm. In den polizeilichen Unfallprotokollen sind zwar Informationen über Wetterbesonderheiten zum Zeitpunkt eines Unfalls enthalten; dies ermöglicht aber die im vorliegenden Untersuchungsteil durchgeführten systematischen Prüfungen von Witterungseinflüssen nicht.

Als ein Hauptergebnis zeigt sich, daß sich an wärmeren Monatstagen in Reutlingen signifikant mehr Verkehrsunfälle von Kindern ereignen als an kühleren Tagen ($p < 5\%$); der Unterschied findet sich weitgehend robust auch innerhalb der einzelnen Jahresmonate. Eine besonders enge Beziehung ($p < 1\%$) zwischen der Witterung an Unfall- und an unfallfreien Tagen zeigt sich bei den Radfahrunfällen von Kindern, während für Fußgänger- und Pkw-Mitfahrunfälle eine lediglich schwache und statistisch nicht gesicherte Beziehung festzustellen ist. Erwartungsgemäß findet sich ($p < 5\%$) eine höhere Affinität der Unfalldichte zu freundlichen Witterungsbedingungen bei jüngeren Kindern.

Ferner findet sich vor allem bei Kinderunfällen, die sich in Straßen mit 30 km/h Höchstgeschwindigkeit ereignen, eine Verdichtung an Schönwettertagen; allerdings zeigen sich – eher überraschend - für die Unfallzeitpunkte am Vormittag oder Nachmittag (soweit letztere eher mit spielerischen Aktivitäten von Kindern in Beziehung stehen könnten) keine Unterschiede in der Witterungsaffinität.

Bei einer Aufdifferenzierung nach Schulbezirken wird ersichtlich, daß insbesondere der Bezirk 2 (Jos-Weiß-Schule) mit den dortigen Fußgänger- und Radfahr-Unfällen eine sehr enge Schönwetter-Affinität aufweist, ebenfalls die Schillerschule (Bezirk 7, dort ganz überwiegend Fußgängerunfälle), die Hoffmann-Schule (Bezirk 9, Fußgänger und Radfahrer) wie auch die Hohbuch-Schule (Bezirk 8). In der Waldschule in Ohmenhausen überwiegen – wie in den anderen Teilorten – Unfallereignisse mit Kindern bei weniger schöner Witterung.

2. Basiskenngrößen zu unfallbeteiligten Kindern, Verkehrsunfälle Reutlingen

Differenzierung nach Verkehrsbeteiligungsart und Einzel- Altersjahren

Alter	Form d.Verkehrsbet.				
	PKW-Mitf	Radf.	Fußg.	Sonst.	
	%	%	%	%	
1	87.5	.0	12.5	.0	
2	57.1	.0	28.6	14.3	
3	55.6	.0	33.3	11.1	
4	50.0	22.2	27.8	.0	
5	25.0	37.5	37.5	.0	
6	37.5	20.8	33.3	8.3	
7	23.1	30.8	46.2	.0	
8	20.0	40.0	33.3	6.7	
9	23.5	52.9	11.8	11.8	
10	15.4	53.8	7.7	23.1	
11	36.8	47.4	.0	15.8	
12	23.5	41.2	23.5	11.8	
13	11.5	65.4	15.4	7.7	
14	11.1	66.7	11.1	11.1	
Ges.	29.4	40.3	21.3	9.0	
Alter					
1	7	0	1	0	8
2	4	0	2	1	7
3	5	0	3	1	9
4	9	4	5	0	18
5	2	3	3	0	8
6	9	5	8	2	24
7	3	4	6	0	13
8	3	6	5	1	15
9	4	9	2	2	17
10	2	7	1	3	13
11	7	9	0	3	19
12	4	7	4	2	17
13	3	17	4	2	26
14	3	18	3	3	27
Ges.	65	89	47	20	221
Mittelw Alter (J.)	6.7	10.6	7.4	9.9	8.7

Differenzierung nach Altersgruppen und Verkehrsbeteiligungsart

	Form d.Verkehrsbet.				Ges.
	PKW-Mi	Radf.	Fußg.	Sonst.	%
	tf.				
	%	%	%	%	
Altersgruppen					
u.6 J.	54.0	14.0	28.0	4.0	100.0
6 b.u.10J.	27.5	34.8	30.4	7.2	100.0
10 b.u.15J.	18.6	56.9	11.8	12.7	100.0
Ges.	29.4	40.3	21.3	9.0	100.0

Differenzierung nach Altergruppen und Geschlecht

	Gesch		Ges.
	Jungen	Mädchen	%
	%	%	
Altersgruppen			
u.6 J.	54.0	46.0	100.0
6 b.u.10J.	60.9	39.1	100.0
10 b.u.15J.	67.3	32.7	100.0
Ges.	62.3	37.7	100.0

Differenzierung nach Altergruppen, Verkehrsbeteiligungsart und Geschlecht

	Form d.Verkehrsbet.						Ges.
	PKW-Mitf.		Radf.		Fußg.		%
	Gesch		Gesch		Gesch		
	Jungen	M"dchen	Jungen	M"dchen	Jungen	M"dchen	
	%	%	%	%	%	%	
Altersgruppen							
u.6 J.	55.6	44.4	71.4	28.6	50.0	50.0	100.0
6 b.u.10J.	63.2	36.8	62.5	37.5	57.1	42.9	100.0
10 b.u.15J.	42.1	57.9	77.6	22.4	75.0	25.0	100.0
Ges.	53.8	46.2	73.0	27.0	59.6	40.4	100.0

Differenzierung nach Altersgruppen und Nationalität

	Nation.		Ges.
	Inländ.	Ausländ	
	%	%	%
Altersgruppen			
u.6 J.	93.8	6.3	100.0
6 b.u.10J.	82.8	17.2	100.0
10 b.u.15J.	94.4	5.6	100.0
Ges.	90.5	9.5	100.0

Nationalität, Differenzierung nach Altergr., Verkehrsbeteil. und Nationalität

	Form d.Verkehrsbet.						Ges.
	PKW-Mitf.		Radf.		Fußg.		
	Nation.	Nation.	Nation.	Nation.	Nation.	Nation.	%
	Inländ.	Ausländ	Inländ.	Ausländ	Inländ.	Ausländ	
	%	%	%	%	%	%	
Altersgruppen							
u.6 J.	96.3	3.7	85.7	14.3	92.9	7.1	100.0
6 b.u.10J.	94.7	5.3	79.2	20.8	76.2	23.8	100.0
10 b.u.15J.	89.5	10.5	94.8	5.2	100.0	.0	100.0
Ges.	93.8	6.2	89.9	10.1	87.2	12.8	100.0

3. Unfallkenngrößen in den einzelnen Schulbezirken

Differenzierung nach Altersgruppen

Schulbezirk	Altersgruppen					
	u.6 J.		6 b.u.10J.		10 b.u.15J.	
	%	n	%	n	%	n
Matth-Beger	20.0	4	30.0	6	50.0	10
Jos-Weiß	36.0	9	20.0	5	44.0	11
Ed-Spranger	12.5	1	62.5	5	25.0	2
Herm-Kurz	14.3	4	35.7	10	50.0	14
Römerschanz	16.7	1	16.7	1	66.7	4
Gerh-Hauptmann	11.1	1	33.3	3	55.6	5
Schiller	33.3	5	13.3	2	53.3	8
Hohbuch	23.1	3	38.5	5	38.5	5
Hoffmann	.0	0	25.0	2	75.0	6
Ohmenh/Wald	42.9	3	42.9	3	14.3	1
Sondelf/Mörrike	.0	0	30.0	3	70.0	7
Rt-Teilorte	14.3	4	46.4	13	39.3	11
Grenzber/Mehrfzuord außerorts	9.5	2	23.8	5	66.7	14
Ges.	22.6	50	31.2	69	46.2	102

Differenzierung nach Geschlecht

Schulbezirk	Gesch			
	Jungen		Mädchen	
	%	n	%	n
Matth-Beger	75.0	15	25.0	5
Jos-Weiß	79.2	19	20.8	5
Ed-Spranger	62.5	5	37.5	3
Herm-Kurz	60.7	17	39.3	11
Römerschanz	66.7	4	33.3	2
Gerh-Hauptmann	66.7	6	33.3	3
Schiller	60.0	9	40.0	6
Hohbuch	46.2	6	53.8	7
Hoffmann	50.0	4	50.0	4
Ohmenh/Wald	57.1	4	42.9	3
Sondelf/Mörrike	100.0	10	.0	0
Rt-Teilorte	42.9	12	57.1	16
Grenzber/Mehrfzuord außerorts	57.1	12	42.9	9
Ges.	62.3	137	37.7	83

Differenzierung nach Verkehrsbeteiligungsart

	VBeteil F-R-Mf					
	Fußg		Radf		Pkw-Mf	
	%	n	%	n	%	n
Schulbezirk						
Matth-Beger	25.0	4	43.8	7	31.3	5
Jos-Weiß	37.5	9	54.2	13	8.3	2
Ed-Spranger	14.3	1	71.4	5	14.3	1
Herm-Kurz	8.0	2	48.0	12	44.0	11
Römerschanz	16.7	1	50.0	3	33.3	2
Gerh-Hauptmann	12.5	1	62.5	5	25.0	2
Schiller	42.9	6	42.9	6	14.3	2
Hohbuch	54.5	6	36.4	4	9.1	1
Hoffmann	14.3	1	85.7	6	.0	0
Ohmenh/Wald	14.3	1	28.6	2	57.1	4
Sondelf/Mörrike	11.1	1	88.9	8	.0	0
Rt-Teilorte	32.0	8	44.0	11	24.0	6
Grenzber/Mehrfzuord außerorts	31.6	6	31.6	6	36.8	7
	.0	0	4.3	1	95.7	22
Ges.	23.4	47	44.3	89	32.3	65

Differenzierung nach Unfallschwere

	USchwere					
	SV		LV		Ohne V.	
	%	n	%	n	%	n
Schulbezirk						
Matth-Beger	5.0	1	95.0	19	.0	0
Jos-Weiß	8.0	2	80.0	20	12.0	3
Ed-Spranger	.0	0	62.5	5	37.5	3
Herm-Kurz	.0	0	100.0	28	.0	0
Römerschanz	16.7	1	66.7	4	16.7	1
Gerh-Hauptmann	.0	0	88.9	8	11.1	1
Schiller	13.3	2	86.7	13	.0	0
Hohbuch	15.4	2	84.6	11	.0	0
Hoffmann	.0	0	75.0	6	25.0	2
Ohmenh/Wald	28.6	2	71.4	5	.0	0
Sondelf/Mörrike	40.0	4	50.0	5	10.0	1
Rt-Teilorte	17.9	5	75.0	21	7.1	2
Grenzber/Mehrfzuord außerorts	19.0	4	76.2	16	4.8	1
	13.0	3	87.0	20	.0	0
Ges.	11.8	26	81.9	181	6.3	14

Differenzierung nach Schulweg- /Nicht-Schulweg- Unfall

	SCHULWEG			
	nein		ja	
	%	n	%	n
Schulbezirk				
Matth-Beger	75.0	15	25.0	5
Jos-Weiß	88.0	22	12.0	3
Ed-Spranger	100.0	8	.0	0
Herm-Kurz	85.7	24	14.3	4
Römerschanz	83.3	5	16.7	1
Gerh-Hauptmann	100.0	9	.0	0
Schiller	86.7	13	13.3	2
Hohbuch	100.0	13	.0	0
Hoffmann	100.0	8	.0	0
Ohmenh/Wald	100.0	7	.0	0
Sondelf/Mörike	90.0	9	10.0	1
Rt-Teilorte	89.3	25	10.7	3
Grenzber/MehrfZuord	85.7	18	14.3	3
außerorts	95.7	22	4.3	1
Ges.	89.6	198	10.4	23

Differenzierung nach Tageszeitgruppen

	Werkt.unf.7-8 o.12-13			
	nein		ja	
	%	n	%	n
Schulbezirk				
Matth-Beger	65.0	13	35.0	7
Jos-Weiß	84.0	21	16.0	4
Ed-Spranger	100.0	8	.0	0
Herm-Kurz	85.7	24	14.3	4
Römerschanz	66.7	4	33.3	2
Gerh-Hauptmann	88.9	8	11.1	1
Schiller	80.0	12	20.0	3
Hohbuch	92.3	12	7.7	1
Hoffmann	100.0	8	.0	0
Ohmenh/Wald	100.0	7	.0	0
Sondelf/Mörike	90.0	9	10.0	1
Rt-Teilorte	75.0	21	25.0	7
Grenzber/MehrfZuord	61.9	13	38.1	8
außerorts	95.7	22	4.3	1
Ges.	82.4	182	17.6	39

Differenzierung nach Nationalität

	Nation.			
	Inländ.		Ausländ.	
	%	n	%	n
Schulbezirk				
Matth-Beger	80.0	16	20.0	4
Jos-Weiß	88.0	22	12.0	3
Ed-Spranger	75.0	6	25.0	2
Herm-Kurz	82.1	23	17.9	5
Römerschanz	83.3	5	16.7	1
Gerh-Hauptmann	88.9	8	11.1	1
Schiller	80.0	12	20.0	3
Hohbuch	84.6	11	15.4	2
Hoffmann	87.5	7	12.5	1
Ohmenh/Wald	71.4	5	28.6	2
Sondelf/Mörrike	90.0	9	10.0	1
Rt-Teilorte	96.4	27	3.6	1
Grenzber/Mehrfzuord außerorts	100.0	21	.0	0
	100.0	23	.0	0
Ges.	88.2	195	11.8	26

Differenzierung nach Wochentag (Werktags - Wochenenden)

	Wochentag			
	werktags		Wochenende	
	%	n	%	n
Schulbezirk				
Matth-Beger	85.0	17	15.0	3
Jos-Weiß	80.0	20	20.0	5
Ed-Spranger	75.0	6	25.0	2
Herm-Kurz	89.3	25	10.7	3
Römerschanz	66.7	4	33.3	2
Gerh-Hauptmann	77.8	7	22.2	2
Schiller	73.3	11	26.7	4
Hohbuch	53.8	7	46.2	6
Hoffmann	100.0	8	.0	0
Ohmenh/Wald	42.9	3	57.1	4
Sondelf/Mörrike	70.0	7	30.0	3
Rt-Teilorte	78.6	22	21.4	6
Grenzber/Mehrfzuord außerorts	90.5	19	9.5	2
	82.6	19	17.4	4
Ges.	79.2	175	20.8	46

Differenzierung nach Tages- Höchsttemperatur

	MaxTmp unter/über MonMitt			
	Unter MonMitt.		Über MonMitt.	
	%	n	%	n

Schulbezirk				
Matth-Beger	45.0	9	55.0	11
Jos-Weiß	20.0	5	80.0	20
Ed-Spranger	50.0	4	50.0	4
Herm-Kurz	35.7	10	64.3	18
Römerschanz	50.0	3	50.0	3
Gerh-Hauptmann	33.3	3	66.7	6
Schiller	26.7	4	73.3	11
Hohbuch	30.8	4	69.2	9
Hoffmann	25.0	2	75.0	6
Ohmenh/Wald	71.4	5	28.6	2
Sondelf/Mörike	60.0	6	40.0	4
Rt-Teilorte	53.6	15	46.4	13
Grenzber/MehrfZuord	76.2	16	23.8	5
außerorts	21.7	5	78.3	18
Ges.	41.2	91	58.8	130

Differenzierung nach Jahresmonat

	MON											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Schulbezirk Schulbezirk												
Matth-Beger	.0	25.0	10.0	15.0	5.0	5.0	15.0	10.0	10.0	.0	.0	5.0
Jos-Weiß	4.0	12.0	12.0	8.0	8.0	12.0	20.0	12.0	4.0	4.0	4.0	.0
Ed-Spranger	.0	12.5	.0	12.5	.0	.0	25.0	25.0	25.0	.0	.0	.0
Herm-Kurz	3.6	7.1	10.7	7.1	17.9	10.7	7.1	3.6	17.9	7.1	3.6	3.6
Römerschanz	.0	.0	.0	16.7	16.7	.0	.0	.0	33.3	.0	.0	33.3
Gerh-Hauptmann	.0	.0	11.1	11.1	11.1	11.1	11.1	11.1	33.3	.0	.0	.0
Schiller	.0	6.7	.0	13.3	13.3	13.3	20.0	6.7	13.3	6.7	.0	6.7
Hohbuch	15.4	.0	15.4	7.7	15.4	.0	15.4	7.7	7.7	7.7	7.7	.0
Hoffmann	12.5	.0	.0	.0	12.5	25.0	37.5	.0	12.5	.0	.0	.0
Ohmenh/Wald	.0	28.6	.0	14.3	28.6	.0	.0	.0	14.3	.0	.0	14.3
Sondelf/Mörike	.0	.0	.0	.0	10.0	.0	20.0	30.0	10.0	10.0	20.0	.0
Rt-Teilorte	3.6	.0	7.1	10.7	7.1	10.7	7.1	14.3	10.7	17.9	3.6	7.1
Grenzber/MehrfZ												
uord	19.0	14.3	9.5	4.8	23.8	9.5	9.5	.0	4.8	.0	.0	4.8
außerorts	.0	4.3	4.3	.0	.0	30.4	13.0	.0	21.7	.0	21.7	4.3
Ges.	4.5	8.1	7.2	8.1	11.3	10.9	13.6	8.1	13.6	5.0	5.0	4.5

4. Situative Merkmale der Unfallorte

4.1. Basiskenngrößen: Straßentypen und situative Bedingungen (Inner- und Außerortsunfälle)

Bundesstr.	n	%	Ges. n	%
b 28	21	9.5		
b 297	3	1.4		
b 312	16	7.2		
b 464	4	1.8	44	19.9
Landesstr.				
l 230	4	1.8		
l 374	2	.9		
l 378	25	11.3		
l 383	9	4.1		
l 384	1	.5	41	18.6
Kreisstr.				
k 6715	3	1.4		
k 6720	4	1.8		
k 6726	1	.5	8	3.6
Gem.Str.				
Gem.Str.	127	57.5	127	57.5
o.a.	1	.5		

Zul.Gesch.gr.	30kmh	40 kmh	50kmh/ k.spez.B	über 50kmh
%	21.3	12.2	55.2	11.3

Steig/Gefälle
% 29.0

Str.zust. naß oder glatt
% 14.0

Kreuz/Einm/Einf.
% 57.9

Quer.hilfe
% 7.2

Sichtverhältnisse
% Dämmerg. 4.1 Dunkelh. 10.9

4.2. Situative Merkmale der Unfallorte (Inner- und Außerortsunfälle),
Differenzierung nach Verkehrsbeteiligungsart

	Str.zust.				Ges.	
	trocken		nicht trocken		%	n
	%	n	%	n		
Fußg	87.2	41	12.8	6	100.0	47
Radf	93.3	83	6.7	6	100.0	89
Pkw-Mf	72.3	47	27.7	18	100.0	65
Sonst	95.0	19	5.0	1	100.0	20
Ges.	86.0	190	14.0	31	100.0	221

Unterschiede zwischen Verkehrsbet. Sign. (p<5%)

	Quer.hilfe				Ges.	
	n.vorh.		Furt o.FÜW		%	n
	%	n	%	n		
Fußg	83.0	39	17.0	8	100.0	47
Radf	92.1	82	7.9	7	100.0	89
Pkw-Mf	98.5	64	1.5	1	100.0	65
Sonst	100.0	20	.0	0	100.0	20
Ges.	92.8	205	7.2	16	100.0	221

Unterschiede zwischen Verkehrsbet. Sign. (p<5%)

 4.3. Situative Merkmale der Unfallorte, Differenzierung nach Inner- und Außerortsunfällen

	ORTSLAGE				Ges.	
	Innerorts		Außerorts		%	n
	%	n	%	n		

Straßenklasse						
Bundesstr.	18.9	35	25.7	9	20.0	44
Landesstr.	12.4	23	51.4	18	18.6	41
Kreisstr.	3.2	6	5.7	2	3.6	8
Gem.-/sonst.Str.	65.4	121	17.1	6	57.7	127
Ges.	100.0	185	100.0	35	100.0	220 (+1 o.A.)

Zul.Geschw.						
30kmh	25.3	47	.0	0	21.3	47
40 kmh	14.5	27	.0	0	12.2	27
50kmh/k.spez.Besch.	54.8	102	57.1	20	55.2	122
über 50kmh	5.4	10	42.9	15	11.3	25
Ges.	100.0	186	100.0	35	100.0	221

	% Innerorts		% Außerorts		% Ges.	

Steig/Gefälle						
vorhanden	24.7	46	51.4	18	29.0	64
Straßenzustand						
nicht trocken	12.9	24	20.0	7	14.0	31
Kreuz, Einm, Einf.	61.8	115	37.1	13	57.9	128

4.4. Situative Merkmale der Unfallorte, Differenzierung nach Schulbezirken

	SICHTVERHÄLTNISSE						Ges.	
	normal		Dämmerung		Dunkelheit		%	n
	%	n	%	n	%	n		
Schulbezirk								
Matth-Beger	85.0	17	.0	0	15.0	3	100.0	20
Jos-Weiß	88.0	22	4.0	1	8.0	2	100.0	25
Ed-Spranger	87.5	7	12.5	1	.0	0	100.0	8
Herm-Kurz	92.9	26	3.6	1	3.6	1	100.0	28
Römerschanz	66.7	4	.0	0	33.3	2	100.0	6
Gerh-Hauptmann	88.9	8	11.1	1	.0	0	100.0	9
Schiller	93.3	14	.0	0	6.7	1	100.0	15
Hohbuch	84.6	11	7.7	1	7.7	1	100.0	13
Hoffmann	75.0	6	.0	0	25.0	2	100.0	8
Ohmenh/Wald	71.4	5	.0	0	28.6	2	100.0	7
Sondelf/Mörrike	90.0	9	10.0	1	.0	0	100.0	10
Rt-Teilorte	85.7	24	3.6	1	10.7	3	100.0	28
Grenzber/Mehrfzuord	81.0	17	9.5	2	9.5	2	100.0	21
außerorts	78.3	18	.0	0	21.7	5	100.0	23
Ges.	85.1	188	4.1	9	10.9	24	100.0	221

	Steig/Gefälle				Ges.	
	nicht vorh.		vorhanden		%	n
	%	n	%	n		
Schulbezirk						
Matth-Beger	80.0	16	20.0	4	100.0	20
Jos-Weiß	96.0	24	4.0	1	100.0	25
Ed-Spranger	100.0	8	.0	0	100.0	8
Herm-Kurz	85.7	24	14.3	4	100.0	28
Römerschanz	66.7	4	33.3	2	100.0	6
Gerh-Hauptmann	88.9	8	11.1	1	100.0	9
Schiller	66.7	10	33.3	5	100.0	15
Hohbuch	69.2	9	30.8	4	100.0	13
Hoffmann	62.5	5	37.5	3	100.0	8
Ohmenh/Wald	71.4	5	28.6	2	100.0	7
Sondelf/Mörrike	60.0	6	40.0	4	100.0	10
Rt-Teilorte	50.0	14	50.0	14	100.0	28
Grenzber/Mehrfzuord	57.1	12	42.9	9	100.0	21
außerorts	52.2	12	47.8	11	100.0	23
Ges.	71.0	157	29.0	64	100.0	221

	Str.zust.				Ges.	
	trocken		nicht trocken		%	n
	%	n	%	n		
Schulbezirk						
Matth-Beger	85.0	17	15.0	3	100.0	20
Jos-Weiß	88.0	22	12.0	3	100.0	25
Ed-Spranger	87.5	7	12.5	1	100.0	8
Herm-Kurz	100.0	28	.0	0	100.0	28
Römerschanz	66.7	4	33.3	2	100.0	6
Gerh-Hauptmann	100.0	9	.0	0	100.0	9
Schiller	86.7	13	13.3	2	100.0	15
Hohbuch	100.0	13	.0	0	100.0	13
Hoffmann	87.5	7	12.5	1	100.0	8
Ohmenh/Wald	57.1	4	42.9	3	100.0	7
Sondelf/Mörike	100.0	10	.0	0	100.0	10
Rt-Teilorte	85.7	24	14.3	4	100.0	28
Grenzber/Mehrfzuord	76.2	16	23.8	5	100.0	21
außerorts	69.6	16	30.4	7	100.0	23
Ges.	86.0	190	14.0	31	100.0	221

	Kreuz/Einm/Einfahrt				Ges.	
	nicht vorh.		Vorhanden		%	n
	%	n	%	n		
Schulbezirk						
Matth-Beger	55.0	11	45.0	9	100.0	20
Jos-Weiß	36.0	9	64.0	16	100.0	25
Ed-Spranger	25.0	2	75.0	6	100.0	8
Herm-Kurz	28.6	8	71.4	20	100.0	28
Römerschanz	16.7	1	83.3	5	100.0	6
Gerh-Hauptmann	44.4	4	55.6	5	100.0	9
Schiller	66.7	10	33.3	5	100.0	15
Hohbuch	46.2	6	53.8	7	100.0	13
Hoffmann	25.0	2	75.0	6	100.0	8
Ohmenh/Wald	14.3	1	85.7	6	100.0	7
Sondelf/Mörike	70.0	7	30.0	3	100.0	10
Rt-Teilorte	35.7	10	64.3	18	100.0	28
Grenzber/Mehrfzuord	38.1	8	61.9	13	100.0	21
außerorts	60.9	14	39.1	9	100.0	23
Ges.	42.1	93	57.9	128	100.0	221

	Quer.hilfe				Ges.	
	n.vorh.		Furt o.FÜW		%	n
	%	n	%	n		
Schulbezirk						
Matth-Beger	100.0	20	.0	0	100.0	20
Jos-Weiß	92.0	23	8.0	2	100.0	25
Ed-Spranger	100.0	8	.0	0	100.0	8
Herm-Kurz	96.4	27	3.6	1	100.0	28
Römerschanz	83.3	5	16.7	1	100.0	6
Gerh-Hauptmann	100.0	9	.0	0	100.0	9
Schiller	86.7	13	13.3	2	100.0	15
Hohbuch	84.6	11	15.4	2	100.0	13
Hoffmann	100.0	8	.0	0	100.0	8
Ohmenh/Wald	100.0	7	.0	0	100.0	7
Sondelf/Mörike	80.0	8	20.0	2	100.0	10
Rt-Teilorte	92.9	26	7.1	2	100.0	28
Grenzber/Mehrfzuord	81.0	17	19.0	4	100.0	21
außerorts	100.0	23	.0	0	100.0	23
Ges.	92.8	205	7.2	16	100.0	221

4.5. Situative Merkmale der Unfallorte, Differenzierung nach Ortsgebieten und Verkehrsbeteiligungsart des Kindes

	Kreuz/Einm/Einfahrt				Ges.	
	nicht vorh.		Vorhanden		%	n
	%	n	%	n		
Fußg						
Schulbez./Gruppen						
Kernstadt	80.0	16	20.0	4	100.0	20
Übr. Alt-Reutl.	63.2	12	36.8	7	100.0	19
Stadtteile	37.5	3	62.5	5	100.0	8
Ges.	66.0	31	34.0	16	100.0	47
Radf						
Schulbez./Gruppen						
Kernstadt	16.2	6	83.8	31	100.0	37
Übr. Alt-Reutl.	42.5	17	57.5	23	100.0	40
Stadtteile	27.3	3	72.7	8	100.0	11
Auß.orts	100.0	1	.0	0	100.0	1
Ges.	30.3	27	69.7	62	100.0	89
Pkw-Mf						
Schulbez./Gruppen						
Kernstadt	28.6	6	71.4	15	100.0	21
Übr. Alt-Reutl.	6.3	1	93.8	15	100.0	16
Stadtteile	66.7	4	33.3	2	100.0	6
Auß.orts	59.1	13	40.9	9	100.0	22
Ges.	36.9	24	63.1	41	100.0	65
Sonst						
Schulbez./Gruppen						
Kernstadt	70.0	7	30.0	3	100.0	10
Übr. Alt-Reutl.	57.1	4	42.9	3	100.0	7
Stadtteile	.0	0	100.0	3	100.0	3
Ges.	55.0	11	45.0	9	100.0	20

Unterschiede zwischen Verkehrsbet. sehr sign. ($p < 1\%$),
zwischen Ortsgebieten sign. ($p < 2\%$), Wechselwirkg Ortsgeb. x Verk.Bet. $p < 1\%$

	Steig/Gefälle				Ges.	
	nicht vorh.		vorhanden		%	n
	%	n	%	n		
Fußg						
Schulbez./Gruppen						
Kernstadt	80.0	16	20.0	4	100.0	20
Übr. Alt-Reutl.	63.2	12	36.8	7	100.0	19
Stadtteile	75.0	6	25.0	2	100.0	8
Ges.	72.3	34	27.7	13	100.0	47
Radf						
Schulbez./Gruppen						
Kernstadt	91.9	34	8.1	3	100.0	37
Übr. Alt-Reutl.	65.0	26	35.0	14	100.0	40
Stadtteile	54.5	6	45.5	5	100.0	11
Auß.orts	.0	0	100.0	1	100.0	1
Ges.	74.2	66	25.8	23	100.0	89
Pkw-Mf						
Schulbez./Gruppen						
Kernstadt	76.2	16	23.8	5	100.0	21
Übr. Alt-Reutl.	68.8	11	31.3	5	100.0	16
Stadtteile	33.3	2	66.7	4	100.0	6
Auß.orts	54.5	12	45.5	10	100.0	22
Ges.	63.1	41	36.9	24	100.0	65
Sonst.						
Schulbez./Gruppen						
Kernstadt	100.0	10	.0	0	100.0	10
Übr. Alt-Reutl.	85.7	6	14.3	1	100.0	7
Stadtteile	.0	0	100.0	3	100.0	3
Ges.	80.0	16	20.0	4	100.0	20
Unterschiede zwischen Ortsgebieten sehr sign. (p<1%)						

5. Unfalltypen, Unfallarten, Unfallkategorie, Verursacher, Unfallursachen (Gesamtverteilung sowie differenziert nach Verkehrsbeteiligungsart und Teilgebieten)

5.1. Unfalltypen

	Schulbez./Gruppen								Ges.	
	Kernstadt		Übr. Alt-Reutl.		Stadtteile		Auß.orts		%	n
	%	n	%	n	%	n	%	n		
Fahrurf.	.0	0	6.1	5	14.3	4	21.7	5	6.3	14
Abbiegeunf.	15.9	14	8.5	7	14.3	4	26.1	6	14.0	31
Einbiegen/Kreuz.	35.2	31	41.5	34	21.4	6	8.7	2	33.0	73
Überschreiten	20.5	18	20.7	17	21.4	6	.0	0	18.6	41
Unf.d.ruhend.Verkehr	.0	0	2.4	2	3.6	1	.0	0	1.4	3
Unf.i.Längsverk.	20.5	18	12.2	10	7.1	2	30.4	7	16.7	37
sonst.Unf.	8.0	7	8.5	7	17.9	5	13.0	3	10.0	22
Ges.	100.0	88	100.0	82	100.0	28	100.0	23	100.0	221

Unfalltypen, diff.nach Form der Verkehrsbeteiligung

	Schulbez./Gruppen								Ges.	
	Kernstadt		Übr. Alt-Reutl.		Stadtteile		Auß.orts		%	n
	%	n	%	n	%	n	%	n		
Fußg.										
Unfalltyp										
Abbiegeunf.	.0	0	5.3	1	12.5	1	.0	0	4.3	2
Überschreiten	90.0	18	89.5	17	75.0	6	.0	0	87.2	41
Unf.i.Längsverk.	10.0	2	.0	0	.0	0	.0	0	4.3	2
sonst.Unf.	.0	0	5.3	1	12.5	1	.0	0	4.3	2
Ges.	100.0	20	100.0	19	100.0	8	.0	0	100.0	47
Radf.										
Unfalltyp										
Fahrurf.	.0	0	7.5	3	.0	0	100.0	1	4.5	4
Abbiegeunf.	18.9	7	5.0	2	18.2	2	.0	0	12.4	11
Einbiegen/Kreuz.	67.6	25	57.5	23	45.5	5	.0	0	59.6	53
Unf.d.ruhend.Verk	.0	0	5.0	2	9.1	1	.0	0	3.4	3
Unf.i.Längsverk.	10.8	4	17.5	7	.0	0	.0	0	12.4	11
sonst.Unf.	2.7	1	7.5	3	27.3	3	.0	0	7.9	7
Ges.	100.0	37	100.0	40	100.0	11	100.0	1	100.0	89
PKW-Mitf.										
Unfalltyp										
Fahrurf.	.0	0	6.3	1	33.3	2	18.2	4	10.8	7
Abbiegeunf.	33.3	7	18.8	3	16.7	1	27.3	6	26.2	17
Einbiegen/Kreuz.	14.3	3	56.3	9	16.7	1	9.1	2	23.1	15
Unf.i.Längsverk.	47.6	10	18.8	3	33.3	2	31.8	7	33.8	22
sonst.Unf.	4.8	1	.0	0	.0	0	13.6	3	6.2	4
Ges.	100.0	21	100.0	16	100.0	6	100.0	22	100.0	65
Sonst.										
Unfalltyp										
Fahrurf.	.0	0	14.3	1	66.7	2	.0	0	15.0	3
Abbiegeunf.	.0	0	14.3	1	.0	0	.0	0	5.0	1
Einbiegen/Kreuz.	30.0	3	28.6	2	.0	0	.0	0	25.0	5
Unf.i.Längsverk.	20.0	2	.0	0	.0	0	.0	0	10.0	2
sonst.Unf.	50.0	5	42.9	3	33.3	1	.0	0	45.0	9
Ges.	100.0	10	100.0	7	100.0	3	.0	0	100.0	20

5.2. Unfallart

	Schulbez./Gruppen								Ges.	
	Kernstadt		Übr. Alt-Reutl.		Stadtteile		Auß.orts		%	n
	%	n	%	n	%	n	%	n		
and.Unf.	8.0	7	8.5	7	10.7	3	4.3	1	8.1	18
Zustoß m.steh.Fahrz	1.1	1	3.7	3	7.1	2	.0	0	2.7	6
Z.m.vorausf.F.	14.8	13	7.3	6	.0	0	39.1	9	12.7	28
Z.m.seitl.F.	3.4	3	4.9	4	7.1	2	8.7	2	5.0	11
Z.m.entgegenk.F.	2.3	2	4.9	4	.0	0	21.7	5	5.0	11
Z.m.einb./kreuz.F.	46.6	41	47.6	39	32.1	9	8.7	2	41.2	91
Z.Fahrz.m.Fußg.	23.9	21	22.0	18	28.6	8	.0	0	21.3	47
Aufprall H.	.0	0	.0	0	.0	0	4.3	1	.5	1
Abk.v.Fahrbr.re	.0	0	1.2	1	14.3	4	8.7	2	3.2	7
Abk.Fahrbr.li	.0	0	.0	0	.0	0	4.3	1	.5	1
Ges.	100.0	88	100.0	82	100.0	28	100.0	23	100.0	221

Unfallart, diff.nach Form der Verkehrsbeteiligung

	Schulbez./Gruppen								Ges.	
	Kernstadt		Übr.Alt-Rt		Stadtteile		Auß.orts		%	n
	%	n	%	n	%	n	%	n		
Fußg.										
Z.m.entgegenk.F.	.0	0	5.3	1	.0	0	.0	0	2.1	1
Z.m.einb./kreuz.F.	.0	0	5.3	1	.0	0	.0	0	2.1	1
Z.Fahrz.m.Fußg.	100.0	20	89.5	17	100.0	8	.0	0	95.7	45
Ges.	100.0	20	100.0	19	100.0	8	.0	0	100.0	47
Radf.										
and.Unf.	2.7	1	10.0	4	18.2	2	100.0	1	9.0	8
Zustoß m.steh.Fahrz	.0	0	7.5	3	18.2	2	.0	0	5.6	5
Z.m.vorausf.F.	2.7	1	2.5	1	.0	0	.0	0	2.2	2
Z.m.seitl.F.	5.4	2	10.0	4	.0	0	.0	0	6.7	6
Z.m.entgegenk.F.	2.7	1	7.5	3	.0	0	.0	0	4.5	4
Z.m.einb./kreuz.F.	83.8	31	60.0	24	63.6	7	.0	0	69.7	62
Z.Fahrz.m.Fußg.	2.7	1	2.5	1	.0	0	.0	0	2.2	2
Ges.	100.0	37	100.0	40	100.0	11	100.0	1	100.0	89
PKW-Mitf.										
Z.m.vorausf.F.	57.1	12	31.3	5	.0	0	40.9	9	40.0	26
Z.m.seitl.F.	4.8	1	.0	0	33.3	2	9.1	2	7.7	5
Z.m.entgegenk.F.	4.8	1	.0	0	.0	0	22.7	5	9.2	6
Z.m.einb./kreuz.F.	33.3	7	62.5	10	33.3	2	9.1	2	32.3	21
Aufprall H.	.0	0	.0	0	.0	0	4.5	1	1.5	1
Abk.v.Fahrbr.re	.0	0	6.3	1	33.3	2	9.1	2	7.7	5
Abk.Fahrbr.li	.0	0	.0	0	.0	0	4.5	1	1.5	1
Ges.	100.0	21	100.0	16	100.0	6	100.0	22	100.0	65
Sonst.										
and.Unf.	60.0	6	42.9	3	33.3	1	.0	0	50.0	10
Zustoß m.steh.Fahrz	10.0	1	.0	0	.0	0	.0	0	5.0	1
Z.m.einb./kreuz.F.	30.0	3	57.1	4	.0	0	.0	0	35.0	7
Abk.v.Fahrbr.re	.0	0	.0	0	66.7	2	.0	0	10.0	2
Ges.	100.0	10	100.0	7	100.0	3	.0	0	100.0	20

5.3. Unfallkategorie

	Schulbez./Gruppen								Ges.	
	Kernstadt		Übr. Alt-Reutl.		Stadtteile		Auß.orts		%	n
	%	n	%	n	%	n	%	n		
P:U.m.Getöt.	.0	0	.0	0	.0	0	8.7	2	.9	2
P:U.m.Schwerverl.	8.0	7	15.9	13	32.1	9	26.1	6	15.8	35
P:U.m.Leichtv.	90.9	80	79.3	65	64.3	18	65.2	15	80.5	178
S:Schwerer										
U.m.Sachsch.	.0	0	.0	0	3.6	1	.0	0	.5	1
S:Sonst.U.m.Sachsch.	1.1	1	4.9	4	.0	0	.0	0	2.3	5
Ges.	100.0	88	100.0	82	100.0	28	100.0	23	100.0	221

Unfallkategorie, diff.nach Form der Verkehrsbeteiligung

	Schulbez./Gruppen								Ges.	
	Kernstadt		Übr. Alt-Reutl.		Stadtteile		Auß.orts		%	n
	%	n	%	n	%	n	%	n		
Fußg.										
P:U.m.Schwerverl.	20.0	4	21.1	4	50.0	4	.0	0	25.5	12
P:U.m.Leichtv.	80.0	16	78.9	15	50.0	4	.0	0	74.5	35
Ges.	100.0	20	100.0	19	100.0	8	.0	0	100.0	47
Radf.										
P:U.m.Schwerverl.	5.4	2	15.0	6	.0	0	.0	0	9.0	8
P:U.m.Leichtv.	94.6	35	75.0	30	90.9	10	100.0	1	85.4	76
S:Schwerer										
U.m.Sachsch.	.0	0	.0	0	9.1	1	.0	0	1.1	1
S:Sonst.U.m.Sachsc										
h.	.0	0	10.0	4	.0	0	.0	0	4.5	4
Ges.	100.0	37	100.0	40	100.0	11	100.0	1	100.0	89
PKW-Mitf.										
P:U.m.Getöt.	.0	0	.0	0	.0	0	9.1	2	3.1	2
P:U.m.Schwerverl.	4.8	1	12.5	2	83.3	5	27.3	6	21.5	14
P:U.m.Leichtv.	95.2	20	87.5	14	16.7	1	63.6	14	75.4	49
Ges.	100.0	21	100.0	16	100.0	6	100.0	22	100.0	65
Sonst.										
P:U.m.Schwerverl.	.0	0	14.3	1	.0	0	.0	0	5.0	1
P:U.m.Leichtv.	90.0	9	85.7	6	100.0	3	.0	0	90.0	18
S:Sonst.U.m.Sachsc										
h.	10.0	1	.0	0	.0	0	.0	0	5.0	1
Ges.	100.0	10	100.0	7	100.0	3	.0	0	100.0	20

5.4. Verursacher vs. Nichtverursacher der unfallbeteiligten Kinder bzw. des Fahrzeugführers

Differenzierung nach Verkehrsbeteiligungsart						
	Verurs./Nicht-V.				Ges.	
	Verurs.		Nicht-V.		%	n
	%	n	%	n		
Form der Verkehrsbeteiligung						
Fußg.	66.0	31	34.0	16	100.0	47
Radf.	57.3	51	42.7	38	100.0	89
PKW-Mitf.	27.7	18	72.3	47	100.0	65
Sonst.	60.0	12	40.0	8	100.0	20
Ges.	50.7	112	49.3	109	100.0	221

Differenzierung nach Schulbezirken						
	Verurs./Nicht-V.				Ges.	
	Verurs.		Nicht-V.		%	n
	%	n	%	n		
Schulbezirk						
Matth-Beger	55.0	11	45.0	9	100.0	20
Jos-Weiß	48.0	12	52.0	13	100.0	25
Ed-Spranger	87.5	7	12.5	1	100.0	8
Herm-Kurz	25.0	7	75.0	21	100.0	28
Römerschanz	66.7	4	33.3	2	100.0	6
Gerh-Hauptmann	33.3	3	66.7	6	100.0	9
Schiller	46.7	7	53.3	8	100.0	15
Hohbuch	46.2	6	53.8	7	100.0	13
Hoffmann	62.5	5	37.5	3	100.0	8
Ohmenh/Wald	71.4	5	28.6	2	100.0	7
Sondelf/Mörrike	70.0	7	30.0	3	100.0	10
Rt-Teilorte	60.7	17	39.3	11	100.0	28
Grenzber/Mehrfzuord	61.9	13	38.1	8	100.0	21
außerorts	34.8	8	65.2	15	100.0	23
Ges.	50.7	112	49.3	109	100.0	221

Differenzierung nach Schulbezirken und aktiver/ pass. Verkehrsbeteiligungsart

	Verurs./Nicht-V.				Ges.	
	Verurs.		Nicht-V.		%	n
	%	n	%	n		
	%	n	%	n		
Kind als Fußgänger oder Radfahrer						
Schulbezirk						
Matth-Beger	63.6	7	36.4	4	100.0	11
Jos-Weiß	50.0	11	50.0	11	100.0	22
Ed-Spranger	85.7	6	14.3	1	100.0	7
Herm-Kurz	35.7	5	64.3	9	100.0	14
Römerschanz	100.0	4	.0	0	100.0	4
Gerh-Hauptmann	28.6	2	71.4	5	100.0	7
Schiller	58.3	7	41.7	5	100.0	12
Hohbuch	54.5	6	45.5	5	100.0	11
Hoffmann	71.4	5	28.6	2	100.0	7
Ohmenh/Wald	100.0	3	.0	0	100.0	3
Sondelf/Mörrike	70.0	7	30.0	3	100.0	10
Rt-Teilorte	63.2	12	36.8	7	100.0	19
Grenzber/Mehrfzuord	66.7	8	33.3	4	100.0	12
außerorts	100.0	1	.0	0	100.0	1
Ges.	60.0	84	40.0	56	100.0	140
Kind als Mitf.						
Schulbezirk						
Matth-Beger	44.4	4	55.6	5	100.0	9
Jos-Weiß	33.3	1	66.7	2	100.0	3
Ed-Spranger	100.0	1	.0	0	100.0	1
Herm-Kurz	14.3	2	85.7	12	100.0	14
Römerschanz	.0	0	100.0	2	100.0	2
Gerh-Hauptmann	50.0	1	50.0	1	100.0	2
Schiller	.0	0	100.0	3	100.0	3
Hohbuch	.0	0	100.0	2	100.0	2
Hoffmann	.0	0	100.0	1	100.0	1
Ohmenh/Wald	50.0	2	50.0	2	100.0	4
Rt-Teilorte	55.6	5	44.4	4	100.0	9
Grenzber/Mehrfzuord	55.6	5	44.4	4	100.0	9
außerorts	31.8	7	68.2	15	100.0	22
Ges.	34.6	28	65.4	53	100.0	81

5.5. Unfallursachen

Basisauszählungen

Hauptursache

Bezeichnung	Kennziff	n	%
So.Fehler Fahrz.führ	49	24	10.9
ohne auf Fahrzeugver	64	18	8.1
falsche Fahrbahnben	10	15	6.8
Fehler bei Einf. in	37	15	6.8
plötzl. Hervortr. Hi	63	11	5.0
unangep.Geschw - son	13	8	3.6
ungenüg.Sicherheitsa	14	6	2.7
Sonstige (1x)	99	6	2.7
Nichtbeachten Re-vor	27	5	2.3
Nichtbeachten VorfZe	28	5	2.3
Techn.Mängel: Bremse	52	4	1.8
Verstoß gg.Rechtsfah	11	3	1.4
Fehlverh Fußg/Pol.,L	60	3	1.4
Spielen auf/neben Fa	68	3	1.4
Überschreiten Höchst	12	2	.9
Nichtbeacht. Pol/LZA	31	2	.9
Fehler beim Abbiegen	35	2	.9
Fußg.: andere Fehler	69	2	.9
Keine		87	39.4

	Ges	221	100.0
--	-----	-----	-------

Weitere Ursache

So.Fehler Fahrz.führ	49	13	5.9
ohne auf Fahrzeugver	64	6	2.7
Verstoß gg.Rechtsfah	11	2	.9
Nebeneinanderfahren	26	2	.9
Fehler beim Abbiegen	35	2	.9
Techn.Mängel: Bremse	52	2	.9
falsche Fahrbahnben	10	1	.5
unangep.Geschw - son	13	1	.5
ungenüg.Sicherheitsa	14	1	.5
Nichtbeachten VorfZe	28	1	.5
Nichtbeacht. Pol/LZA	31	1	.5
Keine		189	85.5

	Ges	221	100.0
--	-----	-----	-------

Differenzierung nach Verkehrsbeteiligungsart

Kinder als Fußgänger (Hauptursachen; außerorts n=0)

	Schulbez./Gruppen			Ges.
	Kernstadt	Übr.	Stadttei	%
	%	%	%	
Fehlverh Fußg/Pol., LZAnl	11.8	7.1	.0	8.1
plötzl. Hervotr. Hindern.	47.1	7.1	33.3	29.7
ohne auf Fahrzeugverk zu				
acht	29.4	71.4	50.0	48.6
Spielen auf/neben Fahrbahn	5.9	7.1	16.7	8.1
Fußg.: andere Fehler	.0	7.1	.0	2.7
Sonstige (1x)	5.9	.0	.0	2.7
(n)	n	n	n	n
Fehlverh Fußg/Pol., LZAnl	2	1	0	3
plötzl. Hervotr. Hindern.	8	1	2	11
ohne auf Fahrzeugverk zu				
acht	5	10	3	18
Spielen auf/neben Fahrbahn	1	1	1	3
Fußg.: andere Fehler	0	1	0	1
Sonstige (1x)	1	0	0	1
Ges.	17	14	6	37

Kinder als Radfahrer: Hauptursache

	Schulbez./Gruppen				Ges.
	Kernstadt	Übr.	Stadttei	Auß.	
	%	%	%	%	
falsche Fahrbahnben	42.9	14.7	10.0	.0	22.7
Verstoß gg.Rechtsfahrgeb	.0	2.9	10.0	.0	3.0
unangep.Geschw - sonst.	4.8	2.9	10.0	.0	4.5
Nichtbeachten Re-vor-Li	.0	8.8	10.0	.0	6.1
Nichtbeachten VorfZeichen	.0	5.9	.0	.0	3.0
Nichtbeacht. Pol/LZAnl	.0	2.9	.0	.0	1.5
Fehler beim Abbiegen	4.8	2.9	.0	.0	3.0
Fehler bei Einf. in fließ.Verk	28.6	17.6	30.0	.0	22.7
So.Fehler Fahrz.führer	9.5	29.4	20.0	100.0	22.7
Techn.Mängel: Bremsen	9.5	5.9	.0	.0	6.1
Sonstige (1x)	.0	5.9	10.0	.0	4.5
(n)	n	n	n	n	
falsche Fahrbahnben	9	5	1	0	15
Verstoß gg.Rechtsfahrgeb	0	1	1	0	2
unangep.Geschw - sonst.	1	1	1	0	3
Nichtbeachten Re-vor-Li	0	3	1	0	4
Nichtbeachten VorfZeichen	0	2	0	0	2
Nichtbeacht. Pol/LZAnl	0	1	0	0	1
Fehler beim Abbiegen	1	1	0	0	2
Fehler bei Einf. in fließ.Verk	6	6	3	0	15
So.Fehler Fahrz.führer	2	10	2	1	15
Techn.Mängel: Bremsen	2	2	0	0	4
Sonstige (1x)	0	2	1	0	3
Ges.	21	34	10	1	66

PKW- Mitfahrunfälle

Hauptursache

	Schulbez./Gruppen				Ges.
	Kernstadt	Übr.	Stadttei	Auß.	
	%	%	%	%	
Verstoß gg.Rechtsfahrgeb	.0	.0	.0	14.3	5.6
Überschreiten Höchstgeschw.	.0	14.3	.0	.0	5.6
unangep.Geschw - sonst.	.0	.0	100.0	14.3	16.7
ungenüg.Sicherheitsabst.	100.0	.0	.0	28.6	22.2
Nichtbeachten Re-vor-Li	.0	14.3	.0	.0	5.6
Nichtbeachten VorfZeichen	.0	42.9	.0	.0	16.7
Nichtbeacht. Pol/LZAnl	.0	14.3	.0	.0	5.6
So.Fehler Fahrz.führer	.0	14.3	.0	14.3	11.1
Sonstige (1x)	.0	.0	.0	28.6	11.1
(n)	n	n	n	n	
Verstoß gg.Rechtsfahrgeb	0	0	0	1	1
Überschreiten Höchstgeschw.	0	1	0	0	1
unangep.Geschw - sonst.	0	0	2	1	3
ungenüg.Sicherheitsabst.	2	0	0	2	4
Nichtbeachten Re-vor-Li	0	1	0	0	1
Nichtbeachten VorfZeichen	0	3	0	0	3
Nichtbeacht. Pol/LZAnl	0	1	0	0	1
So.Fehler Fahrz.führer	0	1	0	1	2
Sonstige (1x)	0	0	0	2	2
Ges.	2	7	2	7	18

Weitere Ursachen (Kernstadt n=0)

	Schulbez./Gruppen			Ges.
	Übr.	Stadttei	Auß.orts	
	%	%	%	
unangep.Geschw - sonst.	.0	.0	50.0	20.0
ungenüg.Sicherheitsabst.	100.0	.0	.0	20.0
So.Fehler Fahrz.führer	.0	100.0	50.0	60.0
(n)	n	n	n	n
unangep.Geschw - sonst.	0	0	1	1
ungenüg.Sicherheitsabst.	1	0	0	1
So.Fehler Fahrz.führer	0	2	1	3
Ges.	1	2	2	5

III. Bürgerbefragung: (1) Befragung - Grobleitfaden

Mein Name ist.....

Unsere Forschungsgruppe untersucht im Auftrag der Stadt Reutlingen Verkehrsunfälle von Kindern hier in Reutlingen (auch in den Teilorten). Dabei führen wir auch kurze telefonische Befragungen mit Bürgern durch, das dauert 5-10 Minuten. Die Auswertung erfolgt streng anonym. (Ggf. Hinweis: Reine Zufallsauswahl über Telefonbuch).

0. Sie wohnen in der _____ - Straße
seit wieviel Jahren etwa? _____

Unter 1 Jahr: Interview abbrechen bzw. Schlußfragen Demogr.

1. Sieht man Kinder, die hier in der Straße zu Fuß oder mit dem Rad unterwegs sind? Wie oft ungefähr?

Ständig oft manchmal/kommt vor selten nie Zu Fuß

Ständig oft manchmal/kommt vor selten nie Mit dem Fahrrad

Und wie oft sieht man hier an der Straße Kinder, die spielen?

Ständig oft manchmal/kommt vor selten nie Beim Spiel

2. Falls ja: Wo spielen die da:

- auf dem Gehweg
 auf Flächen direkt neben der Fahrbahn (z.B. vor Garagen)
 (auch) auf der Fahrbahn

Ist das aus Ihrer Sicht

ziemlich gefährlich kommt darauf an, teil-teils eher ungefährlich?

Wie alt sind diese Kinder ungefähr

- kleine Kinder, unter dem Kindergartenalter
 im Kindergartenalter
 im Grundschulalter
 schon etwas älter

Was spielen die öfters, was haben Sie gesehen?

3. Gibt es sonst in der Nähe der Wohnung Möglichkeiten für Kinder zum Spielen?

- nein/ weiß ich nichts
 ja: nämlich:

4. Wieviel Kinder gibt es denn hier bei Ihnen in der Nachbarschaft?

sehr viele viele einige (fast) keine

5. Wenn Sie die Verkehrssituation hier in der Umgebung Ihres Hauses für Kinder beurteilen:

Wie dringlich scheinen Ihnen da Veränderungen, Verbesserungen?

- außerordentlich dringend
 schon sehr dringend,
 nicht so dringend
 sehe eigentlich kaum Handlungsbedarf.

Gibt es Beobachtungen oder sonstige Informationen, auf die sich Ihre Einschätzung stützt?

6. Ist das Thema so dringend, daß man sich auch in der Nachbarschaft darüber unterhält?

ja gelegentlich nein, kaum

Falls ja: worüber wird gesprochen?

6a. Gab es hier bei Ihnen in der Straße einen Verkehrsunfall mit einem Kind? Ist Ihnen da irgendetwas in Erinnerung? nichts gehört, weiß von nichts glaube ja. Was war da?

7. Vorbem: Bei Teilorten die folgenden Fragen 7. auf den Teilort beziehen, nur "Verkehrbedingungen in Reutlingen" tatsächlich in Reutlingen.

Qualitative Angaben zu den 14 Teilfragen hinten mitnotieren. Wenn keine Einschätzung, "?" .

Nun hätten wir noch ein anderes, etwas allgemeineres Thema: Wie gern wohnen Sie persönlich denn in Reutlingen? Wenn Sie eine Note von 1 bis 6 zu vergeben hätten - wie würden Sie urteilen?

1 2 3 4 5 6

Was fällt Ihnen ganz spontan auf der positiven Seite ein?

Und was ist nach Ihrer ganz persönlichen Meinung nicht so gut, oder was fehlt vor allem?

Und jetzt noch 14 Einzelnoten:

sehr gut

miserabel

1	2	3	4	5	6	Einkaufsmöglichkeiten
1	2	3	4	5	6	Gastronomie
1	2	3	4	5	6	Bürgernähe der Stadtverwaltung
1	2	3	4	5	6	Arbeitsplatzangebot
1	2	3	4	5	6	Lebensqualität allgemein
1	2	3	4	5	6	Verkehrsanbindung in der Region
1	2	3	4	5	6	Verkehrbedingungen in Reutlingen
1	2	3	4	5	6	Bildungsangebote
1	2	3	4	5	6	Wohnungsmarkt
1	2	3	4	5	6	Image der Stadt (=bei Bürgern außerhalb)
1	2	3	4	5	6	Gesundheitseinrichtungen
1	2	3	4	5	6	Freizeitangebote
1	2	3	4	5	6	Umweltfreundlichkeit
1	2	3	4	5	6	Kinderfreundlichkeit

Wollen Sie noch etwas ergänzen?

8. Angaben zur Person

(ich möchte aber noch einmal sagen/betonen, daß die Auswertung vollständig anonym erfolgt)

Haben Sie Kinder, (Anzahl) _____ in welchem Altersbereich/ zwischen ____ und ____ Jahren

Die Kinder leben hier im gleichen Haus woanders *Oder Enkelkinder?*

Sie selbst sind weibl nämlich

Ihr Alter: unter 20 J. 20-40J. 40-60 J. über 60J.

Schulabschluß: Haupts Mittl.Reife Abitur

Ausbildungsabschluß: Fachschule Fachhochschule Hochschule kein Abschl

Wären Sie bereit, später ab und zu bei kurzen telefonischen Befragungen auch zu anderen Themen mitzumachen? Falls ja:
Tel.Nr. _____ Wann erreichbar?

(2) Eindrucksprofil über Reutlingen bzw. den Ortsteil - Qualitative Anmerkungen der Befragten zur Spontanbeurteilung (positiv, negativ) und zu den 14 Einzelmerkmalen

Positive Spontanbewertungen

(Betz) gewachsener Ort - zu Fuß alles erreichbar - Nähe zu Tübingen
alles da, was man braucht
alles in der Nähe (Stadtzentrum, Schulen, Kindergärten, Autobahn)
alles, auch Arbeit, in der Nähe - man ist sofort überall
Angebote für Kinder - gute Wohnlage
angenehm, überschaubar - Fußgängerzone vorhanden
angenehme Wohngegend - Einkaufs- und Versorgungsmöglichkeiten in der Nähe
Aussicht - Haus - ländliche Umgebung
dicht an der Stadt
die gute Anbindung an die Stadt
die Menschen
die schöne Wohnlage
einfach wohl persönliche Umstände, nicht hier geboren, aber hängengeblieben
Einkaufsmöglichkeiten
freundliche Umgebung - Zebrastreifen - kurze Schulwege
Fußgängerzone - die Landschaft - Verkehrsanbindung (Alb, Tü, S)
gemütlich
geringer Verkehr
großer Garten - Umgebung
Grün - Stadt ist weit weg - Bus alle 10 Minuten - Luft ist besser
gute Nachbarschaft
gute Wohnlage, Blick auf Alb
ländlich
mitten in der Stadt alles mit Fahrrad möglich
Nähe zur Alb - Nähe zu Zentren Tübingen und Stuttgart
nicht in der Stadt
relativ ruhig - Grün in der Nähe - nah nach Stuttgart
ruhig - optimale Busverbindung - schnell im Grünen
ruhig - viel Grün - bißchen abgelegen
ruhig - zentral - Kindergarten - Bus - Schule
ruhig, Kinder können raus
schnell in der Innenstadt
schöne Wohnung - schöne Lage - Ruhe
sehr ruhig - gleich im Freien - überschaubare Stadt
sehr ruhig - hier gibt es alles - schnell mit Bus, Auto, Rad überall
Sohn und Schwiegertochter wohnen hier
Stadtbibliothek - Naturtheater
Stadtbücherei - Marktplatz - im Grünen (Allgäu, Alb, Schönbuch)
stadtnah - zwei Busse in die Stadt - gute Nachbarschaft
stadtnah, trotzdem Erholungsgebiet - Einkaufsmöglichkeiten
trotz außerhalb ist man schnell in der Stadt
verkehrsberuhigt
viel Grün - alle Schulen erreichbar - alles zum Einkaufen ohne Auto (Bäcker, Metzger, Ärzte, Apotheke)
viel Grün ums Haus
viele Kinder - gut gemischtes Publikum - Infrastruktur
viele Sozialwohnungen
wohne nicht direkt an der Straße
zentral gelegen
zentral nah - Verkehrsanbindung

Negative Spontanbewertungen

alle Supermärkte in der Innenstadt zugemacht
Apotheke - Einkaufsmöglichkeiten
Busverbindungen nicht in allen Teilorten so gut - Durchgangsverkehr
der Spar-Laden hat zugemacht
Durchgangsverkehr
eigentlich ist alles da
Einkaufsmöglichkeiten sind weit weg
Einkaufszentrum
fällt mir nichts ein
für Familien mit Kindern gefährlich
Gesamtbewertung ganz negativ, aber "liegt nicht an RT, ich gehöre nichts ins Schwabenländle - die
Stadt ist kommerzgeplagt - keine Atmosphäre, da können noch so viele Bären rumstehen
größere Einkaufsläden nur mit Auto erreichbar
hat kein Meer (lebe lieber am Meer)
Infrastruktur
Innenstadt (unharmonisch) zusammengesetzt, Alt neben Neu, kein schönes Stadtbild
ist zu stadtnah
kann ich schlecht beurteilen, bin zu oft unterwegs, werde bald Mutter, dann vielleicht schon
keine Einkaufsmöglichkeiten
keine Spielmöglichkeiten
Kindergartenweg ist zu weit
Krach - keine Einkaufsmöglichkeiten
letzter Supermarkt in der Innenstadt geschlossen
Müll - Scherben in Sandkasten - Hundedreck in der Siedlung
nichts
Parkmöglichkeiten
Parkplätze/-häuser im Stadtbereich
Parkprobleme - die Fußgängerzone wäre schöner zu gestalten, ist ziemlich einfallslos
schlechte Einkaufsmöglichkeiten
Spar-Laden sollte wieder eröffnet werden, keine Einkaufsmöglichkeiten
Spielplatz - Möglichkeiten
Spielzonen für Kinder - sehr eng gebaut
Stadthalle soll gebaut werden
Storlachstraße ist verkehrsreich, und Autos fahren zu schnell - mehr Raum für Kinder - Tunnelfläche
von Hundekot freihalten
Stoßzeiten - Parksituation/unübersichtlich
überall Dreck, vor allem durch Schulkinder
Überlandleitung, jetzt auch noch geplanter Sendemast/Angst vor Elektrosmog, Wohnungen lassen sich
schwer vermieten
Verkehr
Verkehrsregelung zu wenig und zu schlecht
zu wenig für Familien

Kommentierungen der Befragten zu spezifischeren Bewertungsdimensionen

1. Einkaufsmöglichkeiten

Metzger, Bäcker, kein Supermarkt
alles erreichbar
für Kleidung Bewertung weniger gut
nur Metzger und Bäcker, sonst nichts (B: 5)
im Ortskern ist alles vorhanden
fehlend, betroffen sind nicht die Jungen mit Auto (B: 5)
bei Kleidung eher ungünstig
Supermärkte in Innenstadt fehlen (B: 3-4)
keine Lebensmittel in der Innenstadt

2. Gastronomie

wenig, aber nicht wichtig
muß in die Stadt rein
keine Ahnung, gehe nicht gerne in Gaststätten
sehr wenig
gibt es fast keine, wird aber von mir auch nicht vermißt
es gibt rein gar nichts (B: 6)
eine Pizzeria
es gibt fast nichts (B: 6)
sehr teuer (B: 5)
auch der Italiener wollte schon zumachen
ist mir nicht wichtig
abends sollten mehr Cafés offen haben
nur Sportheim und Bistro vorhanden (B: 5-6)

3. Bürgernähe der Stadtverwaltung

sind sehr nett und hilfsbereit
hat oft geschlossen
bisher nichts mit zu tun gehabt
keine eigene Erfahrung aber vom Hörensagen (B: 1)
habe keinen Bezug
es gibt Bürgerstuben
keine Bewertung, arbeitet dort selbst
krieg nicht viel mit (Befragte oder Verwaltung?)
merke nicht viel davon

4. Arbeitsplatzangebot

reines Wohngebiet
mehr Wohngebiet als Arbeitsmöglichkeiten
bin ich überfragt
weiß nicht, bin Rentnerin
keine Ahnung, habe festen Job
weiß nicht, war selbständig
weiß nicht
relativ wenig
keine Ahnung
weiß nicht, arbeite nicht in Reutlingen
keine Ahnung, bin fest angestellt
habe festen Job
es gibt kein Industriegebiet
für Senioren teuer, Busfahrten und Freibadpreise

5. Lebensqualität allgemein

zu viele Ausländer
hängt vom Einkommen ab
viel Blumenschmuck in der Nachbarschaft, schön
früher besser, die Kläranlage Nord stinkt

6. Verkehrsanbindung in der Region

neue Schnellstraße
Schnellstraße Stuttgart
ganz gut mit dem Auto
Bushaltstellen gleich nebenan - Anschluß an andere Busse und Bahn
hat sich verbessert, Zug nach Urach mit Halt in Sondelfingen
nicht schlecht
nach Tübingen und Stuttgart gut
Alb ist ohne Auto schlecht erreichbar
Richtung Metzingen gibt es gar nichts (B: 4-5)
am Wochenende schlecht
wenig Busse

7. Verkehrsbedingungen in Reutlingen

Stadtbus sehr gut - Ampelschaltung sehr schlecht für Fußgänger
bißchen weniger Verkehr
muß immer durch Zentrum fahren
wenig Parkplätze, Staus
Staus - Parkplatzmangel
verbesserungsfähig sind die Radwege
Spätbusse nur an Wochenenden und vor Mitternacht
manchmal schrecklich in den Hauptstoßzeiten
in der Stadt sehr schlimm
ist eine Katastrophe, dumme Verkehrsführung
Parkplätze
überwiegend mit dem Rad (B: 2-3)
Staus
Ampeln sind teilweise sehr schlecht
in Stoßzeiten negativ (B: 4)
Es ist kein Durchkommen - die Übergangszeiten an Ampeln
Bus und Auto (B: 1)
Kreisverkehre sind gut - zu viele Ampeln
alte Leute sind auf Busverbindung angewiesen (B: 4)
Busverbindungen (B: 3-4)
keine grüne Welle, 18 Ampeln bis Zentrum
Bus und Bahn (B: 2), hat selbst kein Auto
ÖPNV (B: 2)
lange Ampelphasen für Autofahrer - Kosten für Busfahrten zu hoch
viele Staus
Busse (B: 2)

8. Bildungsangebote

Schulen besonders gut, alles da - Fortbildung aber fast nichts
schon viel vorhanden
weiterführende Schule fehlt
Volkshochschule
Volkshochschule
wenig Erfahrungen
Schulen, VHS, Hochschulen
Stadtbibliothek - Volkshochschule
Bücherei, aber jetzt sehr viel teurer, nutze ich nicht mehr (B: 4-5)
Schule vorhanden (B: 2)
VHS
Schule vorhanden
unsicher, ob VHS in Teilort noch da ist
Hochschulen

9. Wohnungsmarkt

iemlich teuer
iele Reihenhäuser
abe ich nicht viel Ahnung
in ich überfragt, keine Ahnung

in ich überfragt
ümmert mich nicht
ümmert sich nicht darum
auen selbst
eine Ahnung, nichts beobachtet
euer
abe noch nie gesucht
u teuer
iele freie Wohnungen
ute Wohnungen sind selten
chlecht, GWG will bauen (B: 4-5)

10. Image der Stadt (=bei Bürgern außerhalb)

weiß nicht genau
Marktplatz - alte Häuser
kommt auf Vorstellungen an
interessiert mich nicht
weiß nicht
könnte besser sein
könnte besser sein, braucht sich nämlich nicht zu verstecken
war schon besser (B: 3)
interessiert mich nicht
als Einkaufsstadt, zum Einkaufen kommen viele
früher schlecht, bezogen auf den Ortsteil (z.B. Diebstähle), jetzt in Ordnung
Neubürger bekommen gute Kontakte - Vereine - aktive Kirchenangebote
wohnt in Rommelsbach - möchte nicht nach Reutlingen ziehen, viel eher nach Pliezhausen
(Verkehrsanbindung, Ort ist schöner, Infrastruktur)
es fehlt die Werbung
für Senioren und Gehbehinderte sind die Granitblöcke im Zentrum problematisch (B: 3-4)
nichts ist sehr bekannt
positive Rückmeldungen durch Gest, auch über Umgebung (B: 2-3)

11. Gesundheitseinrichtungen

Kinderarzt fehlt
wenn man nicht krank ist, reicht es aus
durch die Nähe nach Tübingen
Apotheke hat geschlossen
im Wohnviertel nur ein Allgemeinmediziner
Möglichkeiten zum Schwimmen und Turnen vorhanden
Kreiskrankenhaus, wichtig
Kreiskrankenhaus (B: 2)
Arzt und Apotheke (B: 2)
Trimm-Dich-Pfad - Fitness-Angebote
Kreiskrankenhaus (B: 2)

12. Freizeitangebote

aus Eigeninitiative gut, sonst nicht
etwas zu gering
nicht für alle Sportarten gibt es Vereine
könnte besser sein für Jugendliche
bin ich zu alt
werden von mir nicht wahrgenommen, weiß ich nicht
habe ich noch nicht so viel nachgedacht
fehlt einiges
Seniorentanz - Gymnastik
Vereine - Freibad - Spaziermöglichkeiten
öffentliche Bibliothek
Vereine
nur Vereine (B: 4)
Schönbuch, mein Garten

13. Umweltfreundlichkeit

Rommelbacher Straße viele Autos, Tunnel hört zu früh auf - aber sehr viele Grünflächen
total überfragt
es stinkt oft in Sondelfingen
die Gülle in den Feldern
weder freundlich noch feindlich
eigene Beobachtungen (Bewertung: 2)
eigentlich ganz gut
überall Müll
mehr Mülleimer
nicht mehr oder weniger als in anderen Städten
bis auf den Verkehr
Schmutz - die meisten Nachbarn achten auf Blumen
Durchgangsverkehr - verschmutzte Spielplätze (B: 3-4)
liegt an jedem Einzelnen
Sauberkeit, durch die Stadt
Dreck, sind die Leute aber verantwortlich

14. Kinderfreundlichkeit

Hundekot, Bedingungen für Kinder sind nicht so gut - aber Nachbarschaft akzeptiert Kinder
ist jetzt besser geworden
sehr bescheiden, nur Sportverein hat was für Kinder
da kann man noch üben (B: 3-4)
unterschiedlich
dürfte mehr gemacht werden (B: 3)
hängt von der Einstellung der Eltern ab
alles da, nur Verkehr schlecht, Radwege hören auf
die Ruhe
es gibt zu viele alte Leute
negative Einstellung der älteren Bewohner
wenn Kinder Sport treiben, hohe Hustenanfälligkeit, Einschätzung auch durch Kinderarzt
hier (Betzingen) o.k. - Treppen im Hauptbahnhof mit Kinderwagen großes Problem
Kindergärten, Spielplätze, wenn diese verkommen, sind die Leute selbst schuld
mehr Einsatz in Richtung Verkehrsberuhigung - Angebote für Kinder in ihrer Freizeit